

Egzemplarz nr.....¹**PROTOKÓŁ NR 48/07**

z kontroli kompleksowej

realizacji projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A/006/04 pn. „Centrum obsługi i doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”

objętego umową o dofinansowanie nr **IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-9/06** w ramach Programu INTERREG III A Polsko – Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia Pomorze Przednie/Brandenburgia – Polska (Województwo Zachodniopomorskie) z dnia 09 marca 2006 r.

Kontrola została przeprowadzona w dniu 15 października 2007 r. przez zespół kontrolujący w składzie:

1. **Daniel Michalski** - inspektor w Oddziale ds. Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III w WZFE ZUW działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 512/07 z dnia 9 października 2007 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi;
2. **Katarzyna Wołyńska-Tarnowska** – starszy inspektor wojewódzki, w oddziale ds. Interreg III w WZFE ZUW działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 513/07 z dnia 9 października 2007 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi;
3. **Małgorzata Piwczyńska** – starszy inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu ZUW działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 53 FS.INT/07 z dnia 19 września 2007 r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu.

Kontrolę zgłoszono w Księżce Kontroli Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty pod nr 8 w dniu 15 października 2007 r.

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia **1 grudnia 2005 r.** do dnia **15 października 2007r.** funkcje jn. sprawowali:

1. Waldemar Miško – Przewodniczący Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty,
2. Agnieszka Tetloch - Skarbnik Związku (od 19 stycznia 2007 r. do 30 października 2006 r. oraz od 1 lutego 2007 r. do 28 lutego 2007 r.),
3. Jerzy Pszczeliński – Skarbnik Związku (od 30 października 2006 r. do 31 stycznia 2007 r.),
4. Zdzisław Zapotoczny – Skarbnik Związku (od 1 kwietnia 2007 r. do 11 maja 2007 r.)

5. Jarosława Witkowska – Skarbnik Związku (od 31 maja 2007 r.);
6. Barbara Rajkowska - Dyrektor Biura Związku (do 31 sierpnia 2006r);
7. Iwona Czerniec – po. Dyrektora Biura Związku;
8. Joanna Kaszkiewicz – specjalista ds. współpracy z przedsiębiorcami w Biurze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty; (do 31 sierpnia 2006r);
9. Karolina Ruczkowska - specjalista ds. współpracy z zagranicą w Biurze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty;
10. Justyna Starczyńska - specjalista ds. współpracy z przedsiębiorcami w Biurze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty;

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 15 pkt 2 ustawy z 5 czerwca 1998 r. o administracji rządowej w województwie Dz.U. Nr 91 z 1998 r., poz. 577 z późniejszymi zmianami,
- art. 28 b ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych Dz. U. Nr 155 z 1998 r., poz.114 z późniejszymi zmianami,
- Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U Nr 19 poz.177 ze zmianami)
- Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. z 2004 r. Nr 116, poz. 1206 z zm.)
- § 10 Umowy nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-9/06 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A/006/04 pn. „*Razem! Do dzieła! – kontynuacja tworzenia Ośrodka Pomocy Przygranicznej Współpracy Kulturalnej w m. Golice gm. Cedynia*”

Rodzaj kontroli: kompleksowa na zakończenie projektu w siedzibie beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu.

Cel kontroli: wystawienie poświadczenia zakończenia realizacji projektu.

Rodzaj projektu: zakup wyposażenia centrum, organizacja szkoleń;

Przedmiot kontroli:

1. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego, w szczególności dotyczącymi: konkurencyjności i zamówień publicznych.
2. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami Prawa budowlanego.
3. Sprawdzenie zgodności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawartych umów z wykonawcami w zakresie zgodności podmiotowej i przedmiotowej z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu.
4. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o dofinansowanie oraz ze sprawozdaniem końcowym z realizacji projektu.
5. Realizacja harmonogramu rzeczowo - finansowego.
6. Sprawdzenie wypełnienia obowiązku wynikającego z § 15 Umowy w zakresie zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską – tablice.
7. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego dotyczącymi ochrony środowiska.
8. Sprawdzenie poprawności prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej zrealizowanego projektu, prawidłowości dokonywania płatności na rzecz

- wykonawców, prawidłowości sporządzenia końcowego wniosku płatniczego, współfinansowania krajowego na odpowiednim poziomie - WFiB.
9. Sprawdzenie czy dokumentacja związana z realizacją projektu przechowywana jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

USTALENIA:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie oryginalnych dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.

Ad. 1

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent zorganizował następujące postępowanie:

Przetarg nieograniczony na zakup oprogramowania, sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”

Postępowanie przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) stan na dzień 8 marca 2007 r. – zwanej dalej ustawą.

Uchwałami Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty nr 11/04 z 19 lipca 2004 r. oraz nr 25/05 z dnia 6 października 2005 r. podpisanymi przez przewodniczącego zarządu powołano Stałą Komisję Przetargową w której skład weszli:

- Barbara Rajkowska – Przewodnicząca,
- Anna Rytlevska - Sekretarz,
- Iwona Streflik - Członek,
- Kamil Piecuch – Członek
- Agnieszka Tetloch - Członek.

Komisja została powołana zgodnie z art. 21 ust. 1 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 z 2004 r., poz. 177 z późn. zm.).

Wartość zamówienia określono na kwotę 51 600,00 zł, co stanowi równowartość 12 750,81 euro.

Ustalenia wartości zamówienia dokonał Kamil Piecuch w dniu 2 listopada 2005 r. na podstawie kosztów wykonania usług podobnych w czasie nie dłuższym niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia.

Określenia równowartości zamówienia w euro, dokonano zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który na dzień przeprowadzania postępowania wynosił 4,0468 zł.

Zamawiający sporządził dokumentację dotyczącą przetargu, która zawierała m.in.:

- Uchwały Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty nr 11/04 2004 r. oraz nr 25/05 - zgodnie z art. 21 ust. 1 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy.
- Ogłoszenie o zamówieniu: zamieszczone na stronie internetowej www.bip.parseta.org.pl oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie

zamawiającego, tj. podane do publicznej wiadomości (zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy). Zespół Kontrolny stwierdził, że spełniało ono wymogi art. 41 ustawy, a termin składania ofert spełniał warunki art. 43 ust 2 ustawy.

- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia opracowaną przez zamawiającego, którą Zespół Kontrolny sprawdził i stwierdził, że zawierała następujące elementy:
 - nazwę oraz adres zamawiającego,
 - tryb udzielenia zamówienia,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - opis części zamówienia - zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych.
 - opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych - zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych.
 - termin wykonania zamówienia – do 19.12.2005 r.,
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
 - informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z oferentami – pisemnie, telexem, telefaxem, lub email.
 - wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z oferentami – Kamil Piecuch,
 - wymagania dotyczące wadium – nie było wymagane.
 - termin związania ofertą - 30 dni,
 - opis sposobu przygotowywania ofert,
 - miejsce oraz termin składania – w terminie do 18 listopada 2005 r. do godz. 10.00, siedziba zamawiającego, otwarcie: 18 listopada 2005 r. godz. 11.00,
 - opis sposobu obliczenia ceny – cena uwzględniająca wszystkie koszty, w tym podatku VAT
 - informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą – zamawiający będzie prowadził rozliczenia z wykonawcą w złotych polskich,
 - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert – kryterium oceny – 100% cena,
 - informację o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego,
 - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zawarte zostały w § 6 projektu umowy :
 - pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym stwierdzono, że SIWZ zawierała wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy.

- Protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP - 2) został podpisany przez Przewodniczącego Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty:
 - pełną nazwę zamawiającego,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - określenie trybu postępowania (przetarg nieograniczony),
 - termin składania ofert (w terminie do 18 listopada 2005 r. do godz. 10.00),

- informację kiedy odbyło się otwarcie ofert (w terminie 18 listopada 2005 r. godz. 11.00) i ile ofert wpłynęło (1 – zbiorcze zestawienie na druku ZP-12),
 - informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (1 wykonawca – informacja na druku ZP-17),
 - informację o wykluczeniu wykonawcy (brak ofert wykluczonych – informacja na druku ZP-18),
 - informację o odrzuconych ofertach (brak ofert odrzuconych – informacja na druku ZP-19),
 - informację o najkorzystniejszej ofercie, sporządzoną na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-21),
 - dane dotyczące protestów i odwołań (brak protestów i odwołań),
 - zatwierdzenie wyniku postępowania.
- Oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej, zgodnie z wymogiem art. 17 ustawy (druk ZP – 11),
 - Zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP -12),
 - Informacja o spełnieniu warunków wymaganych od wykonawców (druk ZP-14),
 - Oferty wykluczone (druk ZP-18) – brak wykluczeń,
 - Oferty odrzucone (druk ZP- 19) – brak odrzuceń,
 - Karta indywidualnej oceny (druk ZP-17),
 - Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne. Złożona została oferta:
Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin – cena 51 200 PLN brutto;
Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Kontrolujący sprawdził pod względem ich zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i stwierdził, że wszystkie oferty odpowiadały wymogom. Zbadano prawidłowość postępowania w tym zakresie i nie stwierdzono żadnych uchybień.
 - Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty:
 - ❖ Wybrano ofertę **Unizeto Technologies S.A., ul. Królowej Korony Polskiej 21, 70-486 Szczecin – cena 51 200 PLN brutto**. O wynikach postępowania poinformowano wszystkich oferentów i wybranego wykonawcę wskazując nazwę firmy, siedzibę oraz cenę.
 - Informacje o wyniku postępowania przesłane do oferenta.
 - Umowę nr 1/12/2005 na zakup oprogramowania, sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw” zawarto w dniu 5 grudnia 2005 r.

Ad.2) Nie dotyczy

Ad.3)

1. Sprawdzono zgodność zawartych umów z wykonawcami w zakresie zgodności podmiotowej i przedmiotowej z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu. Na tej podstawie stwierdza się, że:

- treść zawartych 16 umów na zorganizowanie szkoleń dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
- treść umowy o dzieło nr 2/06 z dnia 1 lutego 2006r. o wykonanie portalu internetowego Centrum Obsługi i Doradztwa;

- treść umowy o dzieło nr 13/06 z dnia 10 lipca 2006r. o obsługę portalu internetowego i elektronicznej wersji biuletynu Informacyjnego Centrum Obsługi i Doradztwa;
- treść 7 umów na opracowanie graficzne i skład kolejnych Biuletynów Informacyjnych;
- treść umowy nr 1/12/2005 z dnia 5 grudnia 2005r. pomiędzy ZMiGDP i firmą UNIZETO na zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw” (sprawdzenia dokonano wg listy sprawdzającej stanowiącej zał. nr 1 do protokołu)

są zgodne z zatwierdzonym wnioskiem aplikacyjnym i umową o dofinansowanie projektu.

Ad.4)

W trakcie przeglądu rzeczowego przeprowadzonego przy udziale osób reprezentujących Beneficjenta (lista osób, które uczestniczyły w przeglądzie rzeczowym – załącznik nr 2 do *Protokołu*) potwierdzono wykonanie działań zaplanowanych w projekcie zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym oraz umową o dofinansowanie projektu.

Zakupione wyposażenie znajduje się w Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw i jest wykorzystywane tylko do celów założonych w projekcie. Zdjęcia z wizji lokalnej stanowią załącznik nr 3 do *Protokołu*.

Na tej podstawie stwierdzono, że projekt osiągnął zakładane we *Wniosku aplikacyjnym* i zatwierdzone w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu, wskaźniki produktu:

Tabela poziomu zrealizowania wskaźników produktu.

<i>Wskaźnik zakładany</i>	<i>Wskaźnik osiągnięty</i>
ilość osób przeszkolonych w ramach projektu - 660	615 – 93,2% - spr. na podstawie list obecności
ilość udzielonych porad - 3000	305 – 10,2% (zbyt duży wskaźnik założony na początku projektu – oświadczenie zał. nr 8)
ilość wymienionych kontaktów pomiędzy (ofert) pomiędzy partnerami projektu – 500	285 – 57% (zbyt duży wskaźnik założony na początku projektu – oświadczenie zał. nr 8)
ilość przeprowadzonych szkoleń – 22 szt. nakład biuletynu informacyjnego – 12 szt.	23 – 104,5% ilość numerów biuletynu: 12szt – 100% (w nakładzie: ok. 200szt. wyd. polskie i od 50 do 100szt. wyd. niemieckie)

Tabela poziomu zrealizowania wskaźników rezultatu.

<i>Wskaźnik zakładany</i>	<i>Wskaźnik osiągnięty</i>
spadek bezrobocia – 0,5%	0,2- 40% po zakończeniu realizacji proj.; następny pomiar po roku od zakończenia realizacji.
zwiększenie ilości MŚP szt. 10	10szt. - 100%
	Dane: GUS, Urzędy Gmin

Ad.5)

Całość projektu zrealizowano zgodnie z *Harmonogramem rzeczowo – finansowym realizacji projektu* (harmonogram stanowi załącznik do suplementu Wniosku aplikacyjnego).

Realizacja projektu rozpoczęła się poprzez stworzenie centrum (pierwsze osoby zostały zatrudnione w dniu 1 grudnia 2005r.). Zakończenie rzeczowe realizacji projektu nastąpiło 14 marca 2006r. (pierwotnie projekt miał obejmować rok działalności centrum, został przedłużony ze względu na konieczność osiągnięcia wskaźników projektu);

Ad.6)

Obowiązek w zakresie informowania społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Beneficjent wypełnił umieszczając logo programu i logo UE oraz informacje o dofinansowaniu na następujących materiałach promocyjnych:

- ulotki informacyjne (załącznik nr 5 do *Protokołu*), Biuletyn Informacyjny(wyd. co miesiąc) (załącznik nr 6 do *Protokołu*);
- portal internetowy stworzony w ramach projektu i baza przedsiębiorstw działających na terenie Związku (wydruki – załącznik nr 7 do *Protokołu*.)
- na programach szkoleń zostało umieszczone logo Programu i Unii Europejskiej oraz informacja o dofinansowaniu.

Zakupiony sprzęt i meble zostały oznaczone logo INTERREG III. Wykonano tablicę pamiątkową z informacją o dofinansowaniu Centrum w ramach programu IW INTERREG III A (zdjęcia stanowią załącznik nr 3 do *Protokołu*). Tablica zostanie powieszona przy wejściu do stałej siedziby centrum przy ul. Szymanowskiego w Karlinie.

Ad.7)

Nie dotyczy

Ad.8)

Zakres kontroli:

- Sprawdzenie zabezpieczenia w budżecie Beneficjenta środków niezbędnych do realizacji projektu;
- Sprawdzenie poprawności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu;

- Sprawdzenie zgodności oryginałów dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosku o płatność przechowywanych w siedzibie Beneficjenta z przedłożonymi kopiami;
- Sprawdzenie prawidłowości dokonywanych płatności związanych z realizacją projektu.

Cel kontroli

Celem kontroli jest ustalenie prawidłowości działań Beneficjenta zgodnie z zakresem kontroli, zmierzające do uruchomienia płatności zgodnie ze złożonym wnioskiem o płatność końcową.

Ustalenia szczegółowe kontroli

8.1. Zabezpieczenie środków w budżecie

W toku kontroli stwierdzono, że środki niezbędne do realizacji badanego projektu zostały zabezpieczone w budżecie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2005 Uchwałą Nr 14/05 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 27 września 2005 roku w sprawie zmian do budżetu Związku na rok 2005 oraz Uchwałą nr 15/05 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 22 grudnia 2005 roku.

Na rok 2006 środki w budżecie na funkcjonowanie Centrum zabezpieczono Uchwałą nr 2/06 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia z dnia 11 marca 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2006, natomiast na rok 2007 środki te zabezpieczono Uchwałą nr 17/07 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 28 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2007.

8.2. Podstawa działania

W dniu 09 marca 2006 roku została zawarta umowa nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-9/06 o dofinansowanie projektu INT/MV-BB-PL/A/006/04 pn. „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw” w ramach Programu INTERREG III A Polsko-Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/Brandenburgia - Polska (Województwo Zachodniopomorskie). Umowa ta została zawarta pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim (Instytucją Pośredniczącą) a Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, z siedzibą w Karlinie przy ul. Koszalińskiej nr 96A, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu, Pana Waldemara Miśko i Członka Zarządu, Pana Mariana Hermanowicza.

W dniu 23 czerwca 2006 roku podpisano aneks nr 1/U-163/06 do ww. umowy, w którym na wniosek Beneficjenta zmieniono numer rachunku bankowego Beneficjenta.

W dniu 05 grudnia 2006 roku podpisano aneks nr 2/U-166/06 do ww. umowy, którym na prośbę Beneficjenta zmieniono część nagłówkową umowy oraz zmniejszono wartość dofinansowania, całkowitą wartość projektu, wysokość wydatków kwalifikowalnych oraz wysokość wkładu własnego. Aneksiem tym zmieniono również termin zakończenia realizacji projektu. Zakończenie rzeczowe realizacji projektu przesunięto z dnia 30 listopada 2006 roku na dzień 28 lutego 2007 roku, natomiast termin zakończenia finansowego przesunięto z dnia 31 grudnia 2006 roku na dzień 31 marca 2007 roku.

8.3. Wielkość dofinansowania

Zgodnie z §2 aneksu nr 2/U-166/06 do umowy Beneficjentowi zostało przyznane dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 214.303,50 zł, co stanowi 75,00% zaplanowanych wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania na realizację wkładu własnego o wartości 71.434,50 zł. Całkowita wartość kwalifikowalna Projektu wynosi 285.738,00 zł.

8.4. Ustalenia kontrolne

Beneficjent zwrócił się do Instytucji Pośredniczącej z trzema wnioskami o płatność, w których wykazano koszty kwalifikowane o ogólnej wartości 240.226,95 zł. Kontroli finansowej kompleksowej poddano trzy wnioski o płatność, zweryfikowane przez Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi na ogólną kwotę 240.226,95 zł. Kwota wynikająca ze złożonego wniosku o płatność pokrywa 100,00% kosztów kwalifikowalnych.

W złożonym przez Beneficjenta pośrednim wniosku o płatność z dnia 16 stycznia 2007 roku za okres od 19/12/2005 do 19/06/2006 wykazane zostały koszty kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych kosztów została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w pośrednim wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 63.683,90 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 47.762,93 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność pośrednią wynika z kosztów poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych pięćdziesięcioma siedmioma dowodami księgowymi na ogólną kwotę 73.482,21 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

W złożonym przez Beneficjenta pośrednim wniosku o płatność z dnia 03 lipca 2007 roku za okres od 20/06/2006 do 20/11/2006 wykazane zostały koszty kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych kosztów została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w pośrednim wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 113.106,48 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 84.829,86 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność pośrednią wynika z kosztów poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych pięćdziesięcioma sześcioma dowodami księgowymi na ogólną kwotę 378.414,32 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

W złożonym przez Beneficjenta końcowym wniosku o płatność z dnia 20 września 2007 roku za okres od 21/11/2006 do 28/02/2007 wykazane zostały koszty kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych kosztów została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w końcowym wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 63.436,57 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 47.577,43 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność końcową wynika z kosztów poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych pięćdziesięcioma dziewięcioma dowodami księgowymi na ogólną kwotę 180.346,11 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

Beneficjent do chwili zakończenia kontroli otrzymał dofinansowanie z tytułu poniesionych na realizację Projektu wydatków w wysokości 47.762,93 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.

8.5. Sprawdzenie prawidłowości dokonywanych płatności związanych z realizacją projektu.

Płatności za koszty kwalifikowalne poniesione w ramach projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie dokonywane były gotówką lub z rachunku bankowego prowadzonego przez Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Koszalinie – wskazanego w umowie o dofinansowanie oraz z rachunku bankowego prowadzonego przez PKO Bank Polski S.A. Centrum Korporacyjne w Koszalinie – wskazanego w aneksie nr 1/U-163/06 do umowy o dofinansowanie.

Ponadto Beneficjent dokonywał płatności z dwóch innych rachunków bankowych prowadzonych przez PKO Bank Polski S.A. Centrum Korporacyjne w Koszalinie.

Na powyższą okoliczność Beneficjent złożył stosowne oświadczenia, stanowiące załączniki do wniosków o płatność, w których potwierdził również związek wydatków z realizowanym projektem.

8.6. Sprawdzenie zgodności oryginałów dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków o płatność przechowywanych w siedzibie Beneficjenta z przedłożonymi kopiami.

W trakcie kontroli dokonano analizy porównawczej zweryfikowanych przez WZFE wniosków o płatność pod kątem zgodności dokumentów księgowych dołączonych do wniosków o płatność z oryginałami znajdującymi się u Beneficjenta.

Nie wszystkie dokumenty załączone do wniosku o płatność są zgodne z oryginałami przedstawionymi przez Beneficjenta.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące rozbieżności w oryginalnej dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków o płatność:

1. Sporządzono duplikat listy płac nr 01/04/ofp/2006 – stanowiącej załącznik wniosku o płatność z 16 stycznia 2007 roku w wyniku zagubienia oryginalnego egzemplarza dokumentu,
2. Zakres czynności pani Karoliny Ruczkowskiej załączony do wniosku o płatność z dnia 16 stycznia 2007 roku różni się od zakresu czynności znajdującego się w aktach osobowych pracownika – różnice dotyczą punktu A podpunkt 1 – dopisano numer umowy o dofinansowanie i zmieniono zakres realizacji obowiązku (ze współudziału w realizacji projektu na realizację projektu przez Karolinę Ruczkowską),
3. Załącznik do listy płatniczej nr 01/01/ofp/2006 oraz załącznik do listy płatniczej nr 01/05/ofp/2006 dołączone do wniosku o płatność z dnia 16 stycznia 2007 roku są rozbieżne graficznie z egzemplarzami załączonymi do wniosku o płatność i podpisane przez różnych pracowników sporządzających,
4. Ponadto stwierdzono, że faktura Pro Forma nr 94/07 z dnia 27 lutego 2007 roku wpłynęła do siedziby Beneficjenta w dniu 22 czerwca 2007 roku (potwierdzono pieczęcią z datą wpływu) natomiast na pieczęci dotyczącej sprawdzenia pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym widnieje data 28 lutego 2007 roku.

Różnice powyższe Beneficjent opisał i uzasadnił w wyjaśnieniu, które stanowi załącznik nr 4 do protokołu z kontroli kompleksowej.

W trakcie kontroli stwierdzono również, że na wyciągu bankowym potwierdzającym opłacenie składek ZUS za miesiąc listopad 2006 roku widnieją kwoty mniejsze, niż wynika to z deklaracji rozliczeniowej za ten miesiąc. Jest to efektem powstania nadpłaty za miesiąc październik 2006 roku. Kwoty wpłat należnych za listopad 2006 zostały pomniejszone o zawyżone wpłaty z poszczególnych tytułów. Potwierdzeniem tego faktu jest pismo Beneficjenta skierowane do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie wyjaśniające wysokości poszczególnych wpłat. Kserokopia ww. pisma stanowi załącznik dokumentacji roboczej do egzemplarza nr 3 niniejszego protokołu.

8.7. Sprawdzenie poprawności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu.

Beneficjent na podstawie §12 pkt 1 umowy o dofinansowanie powinien posiadać w swoim systemie księgowym wydzielone analitycznie konta, na których rejestrowane są zapisy dotyczące badanego Projektu.

Beneficjent spełnia ten warunek w pełnym zakresie. Prowadzona jest odrębna ewidencja księgowa dla potrzeb funduszy pomocowych.

Operacje dotyczące realizowanego projektu ewidencjonowano w sposób poniższy:

Księgowania w jednostce:

1. Zakupy dotyczące środków trwałych:

- Otrzymanie faktury:

Wn (013) – pozostałe środki trwałe – analityka na realizowany projekt lub (011) – środki trwałe – z analityką wg KŚT lub (021) – wartości niematerialne i prawne – z analityką dla projektu / Ma (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów,

- Płatność za fakturę dokonana z rachunku bankowego jednostki:

Wn (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów / Ma (130) - z analityką wg klasyfikacji budżetowej.

2. Wynagrodzenia osobowe:

Księgowania w jednostce:

- Wynagrodzenia brutto:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (231-01) – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wynagrodzenia osobowe,

- Potrącenie składek ZUS:

Wn (231-01) / Ma (229-01) – pozostałe rozrachunki publiczne – z analityką dla składek ZUS,

- Potrącenie składek na ubezpieczenie zdrowotne:

Wn (231-01) / Ma (229-02) – pozostałe rozrachunki publiczno - prawne – z analityką dla składki na ubezpieczenie zdrowotne,

- Potrącenie zaliczki na podatek dochodowy:

Wn (231-01) / Ma (225-01) – rozrachunki z budżetami – z analityką dla podatku od płac,

- Wypłata wynagrodzenia netto:

Wn (231-01) / Ma (130) – rachunek bieżący z analityką dla poszczególnych rachunków lub wg klasyfikacji budżetowej;

- Naliczenie składek ZUS pracodawcy:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (229) – pozostałe rozrachunki publiczno – prawne;

3. Wynagrodzenia bezosobowe:

- Kwota umowy brutto:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (231-02) – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wynagrodzenia bezosobowe,

- Potrącenie zaliczki na podatek dochodowy:

Wn (231-02) / Ma (225-01) – rozrachunki z budżetami – z analityką dla podatku od płac,

- Wypłata wynagrodzenia netto:

Wn (231-02) / Ma (130) – rachunek bieżący z analityką dla poszczególnych rachunków lub wg klasyfikacji budżetowej;

4. Pozostałe zakupy:

- Otrzymanie faktury:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów,

- Płatność za fakturę dokonana z rachunku bankowego jednostki:

Wn (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów / Ma (130)

- rachunek bieżący jednostki – z analityką wg klasyfikacji budżetowej.

5. Podróże służbowe:

- koszt podróży wg delegacji:

Wn (402) – koszty wg rodzajów – z analityką dla podróży służbowych wg klasyfikacji budżetowej / Ma (234) –rozrachunki z pracownikami – krajowe i zagraniczne – z analityką dla poszczególnych pracowników,

- gotówkowa zapłata za delegację:

Wn (234) / Ma (101) – kasa,

- zapłata za delegację przelewem:

Wn (234) / Ma (130) – rachunek bieżący z analityką dla poszczególnych rachunków lub wg klasyfikacji budżetowej.

Księgowania w organie:

- Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej środków własnych:

Wn (902) – wydatki budżetowe – z analityką wg klasyfikacji budżetowej lub (908) – z analityką dla wydatków ze środków własnych lub (906) - / Ma (133) – rachunek budżetu,

- Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej funduszy pomocowych:

Wn (908) – wydatki z funduszy pomocowych – z analityką wg klasyfikacji budżetowej / Ma (133) – rachunek budżetu lub (137) – rachunek środków funduszy pomocowych – z analityką wg klasyfikacji budżetowej lub (132) - rachunek budżetu dla projektu z analityką wg klasyfikacji budżetowej.

Na dzień bilansowy saldo konta (902) przeksięgowano na konto (961) – niedobór lub nadwyżka budżetu, natomiast saldo konta (908) przeksięgowano na konto (967) – fundusze pomocowe.

Wszystkie księgowania prawidłowe.

Wszystkie zapisy na kontach księgowych wydzielonych na potrzeby zrealizowanego projektu pokrywają się z przedstawionymi dowodami księgowymi.

Podatek VAT stanowi koszt zrealizowanego Projektu, a jako koszt inwestycji zaksięgowano kwoty brutto wynikające z faktur dołączonych do wniosków o płatność.

Potwierdzeniem kwalifikowalności podatku VAT jest przedstawione przez Beneficjenta postanowienie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie z dnia 18.10.2005 r. nr USP-II-443/57/2005, które zostało załączone do dokumentacji roboczej niniejszego protokołu.

Ad.9)

Pełna dokumentacja projektu jest przechowywana przez beneficjenta prawidłowo.

Następujące dokumenty (lub ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem):

- formularz zgłoszonego wniosku,
 - pismo informujące o akceptacji wniosku i przyznaniu dotacji,
 - umowa o dofinansowanie projektu wraz z Aneksami do umowy,
 - sprawozdania i dokumenty potwierdzające zawarte w sprawozdaniach informacje
 - wnioski płatnicze,
 - wszelkie istotne pisma wysyłane i otrzymywane, w tym zwłaszcza korespondencja dotycząca zmian w projekcie
- są przechowywane są w Biurze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w odrębnych segregatorach opisanych nazwą projektu.

Wyciągi z konta bankowego oraz faktury potwierdzające poniesienie wydatków przechowywane są przy tym w zamkniętej szafie. (Po przeprowadzce do stałej siedziby wszystkie dokumenty będą przechowywane w zamkniętych szafach.)

Wszystkie dokumenty zostały przez Beneficjenta udostępnione na życzenie Instytucji Pośredniczącej.

Podsumowanie:

Projekt zrealizowano zgodnie z umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-09/07 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A/006/04 pn. „*Centrum obsługi i doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw*”

Wnioski i uwagi:

- brak.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Lista sprawdzająca zgodność podmiotową i przedmiotową przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **na zakup oprogramowania, sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”** oraz zawartych umów z Wykonawcami z wnioskiem aplikacyjnym i umową o dofinansowanie – załącznik do egzemplarzy nr 1 i 2 *Protokołu*.
2. Lista osób, które uczestniczyły w wizji lokalnej – załącznik do egzemplarzy nr 1 i 2 *Protokołu*.
3. Zdjęcia z wizji lokalnej – załącznik do egzemplarzy nr 1 i 2 *Protokołu*.
4. Lista sprawdzająca z realizacji projektu – załącznik do egzemplarzy nr 1, 2 i 3 *Protokołu*.
5. Ulotki promocyjne - załącznik do egzemplarza nr 2 *Protokołu*,
6. Biuletyn Informacyjny - załącznik do egzemplarza nr 2 *Protokołu*
7. wydruk z portalu internetowego – załącznik do egzemplarza nr 2 *Protokołu*
8. Oświadczenie beneficjenta o wskaźnikach – załącznik do egzemplarza nr 2 *Protokołu*
9. Wyjaśnienie Beneficjenta.

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki, po zapoznaniu się z treścią protokołu, przysługują następujące uprawnienia:

1. Po podpisaniu protokołu kontroli, kontrolowany może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do jego treści w ciągu 14 dni od dnia otrzymania,
2. Kontrolowany ma prawo odmowy podpisania protokołu, które powinno być poprzedzone złożeniem pisemnych wyjaśnień przyczyn odmowy, co nie stanowi przeszkód do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 otrzymuje Beneficjent,
- egzemplarz nr 2 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WZFE,
- egzemplarz nr 3 otrzymuje Wydział Finansów i Budżetu ZUW.

Karlino, 15 października 2007 r.

Zespół kontrolujący:

INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

[Signature]
mgr Daniel Michalski

1.....
STARSZY INSPEKTOR MONITORINGU
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

[Signature]
mgr inż. w.kh. Katarzyna Wójcik-Tamowska

2.....

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Finansów i Budżetu

3.....
[Signature]
mgr inż. Katarzyna Wójcik-Tamowska

Przedstawiciel Beneficjenta:

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

[Signature]
Waldemar Miśko

CZŁONEK ZARZĄDU

[Signature]
Marek Zawadzki

p.o. INSPEKTORA
[Signature]
Iwona Czerniec

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki, po zapoznaniu się z treścią protokołu, przysługują następujące uprawnienia:

1. Po podpisaniu protokołu kontroli, kontrolowany może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do jego treści w ciągu 14 dni od dnia otrzymania,
2. Kontrolowany ma prawo odmowy podpisania protokołu, które powinno być poprzedzone złożeniem pisemnych wyjaśnień przyczyn odmowy, co nie stanowi przeszkód do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 otrzymuje Beneficjent,
- egzemplarz nr 2 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WZFE,
- egzemplarz nr 3 otrzymuje Wydział Finansów i Budżetu ZUW.

Karlino, 15 października 2007 r.

Zespół kontrolujący:

INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

[Podpis]
mgr Daniel Michalski

1.....

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

[Podpis]
mgr inż. Andrzej Kozłowski

2.....

STARSZY INSPEKTOR
WYDZIAŁU FINANSÓW I BUDŻETU

3.....
[Podpis]
mgr inż. Iwona Czerniec

Przedstawiciel Beneficjenta:

PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU

[Podpis]
Waldemar Miśko

CZŁONEK ZARZĄDU

[Podpis]
Marek Zawadzki

p.o. INSPEKTORA

[Podpis]
Iwona Czerniec

Lista sprawdzająca z realizacji projektu w ramach INTERREG

Do protokołu kontroli kompleksowej z realizacji projektu
INT/MV-BB-PL/A/006/04, w zakresie:

I – Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego

II – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

III – Umowy zawarte przez Beneficjenta

Projekt nr INT/MV-BB-PL/A/006/04 pn. „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”

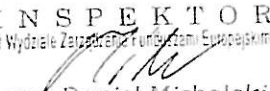
Beneficjent: Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

L.p.	Wyszczególnienie	Tak/Nie	Uwagi
I. Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego <i>Przetarg nieograniczony na zakup oprogramowania, sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”</i> opublikowane dnia 3 listopada 2005 r.			
1	Czy zamawiającym jest Beneficjent wymieniony we wniosku aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL/A/006/04, z którym Wojewoda podpisał umowę na dofinansowanie projektu?	Tak	
2	Czy przedmiot zamówienia publicznego jest zgodny z wnioskiem aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL/A/006/04, oraz podpisaną umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-9/06 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL/A/006/04 pn. „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”	Tak	
3	Czy data rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
4	Czy data zakończenia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
5	Czy w ogłoszeniu poinformowano o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR?	Nie	Ogłoszenie umieszczono przed zawarciem umowy o dofinansowanie
6	Czy w ogłoszeniu umieszczono logo INTERREG i Unii Europejskiej?	Nie	Ogłoszenie umieszczono przed zawarciem umowy o dofinansowanie
II. SIWZ			
7	Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zestawieniem ilościowym elementów składowych projektu, zamieszczonym we wniosku aplikacyjnym	Tak	

	nr INT/MV-BB-PL/A/006/04 oraz w suplemencie do tego wniosku?		
III. Umowa zawarta z wykonawcą <i>Umowa na zakup oprogramowania, sprzętu komputerowego w ramach projektu „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”</i> podpisana dnia 5 grudnia 2005 r.			
8	Czy zamawiającym jest Beneficjent wymieniony we wniosku aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL/A/006/04, z którym Wojewoda podpisał umowę na dofinansowanie projektu?	Tak	
9	Czy przedmiot umowy jest zgodny z wnioskiem aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL/A/006/04, oraz podpisaną umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-1/U-9/06 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL/A/006/04 pn. „Centrum Obsługi i Doradztwa dla Małych i Średnich Przedsiębiorstw”	Tak	
10	Czy data rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
11	Czy data zakończenia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
12	Czy w umowie poinformowano o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR?	Tak	Umowa zawarta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie
13	Czy w umowie umieszczono logo INTERREG i Unii Europejskiej?	Nie	Umowa zawarta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie

Sporządzono w dniu: 15 października 2007 r.

Przez:

INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

mgr Daniel Michalski