

Informacja pokontrolna nr 24/08
z kontroli kompleksowej

realizacji projektu pn. nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.

objętego umową o dofinansowanie nr **IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06** z dnia 30 sierpnia 2006r. w ramach Programu INTERREG III A Polsko – Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia Pomorze Przednie/ Brandenburgia – Polska (Województwo Zachodniopomorskie).

Kontrola została przeprowadzona w dniu **28 kwietnia 2008r.** przez zespół kontrolujący w składzie:

1. **Daniel Michalski** – starszy inspektor w Oddziale ds. Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III w WZFE ZUW działający na podstawie upoważnienia do kontroli nr 118/08 z dnia 22 kwietnia 2008r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi;
2. **Katarzyna Wołyńska - Tarnowska** – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale ds. Inicjatywy Wspólnotowej Interreg III w WZFE ZUW działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 119/08 z dnia 22 kwietnia 2008r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami Europejskimi.
3. **Małgorzata Piwczyńska** - starszy inspektor w Wydziale Finansów i Budżetu ZUW Delegatury w Koszalinie działająca na podstawie upoważnienia do kontroli nr 19FS.INT/08 z dnia 9 kwietnia 2008r. wydanego z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego, przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu.

Kontrolę zgłoszono w książce kontroli Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty pod nr **9** w dniu **28 kwietnia 2008r.**

W okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 lipca 2006r. do dnia 28 kwietnia 2008r. funkcje jn. sprawowali:

1. Waldemar Miśko – Przewodniczący Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty;
2. Marek Zawadzki - Członek Zarządu
3. Jarosława Witkowska - Skarbnik Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty
4. Iwona Czerniec - p.o. Dyrektora Biura Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 51 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o Narodowym Planie Rozwoju (Dz.U. nr 116; poz. 1206 z późn. zmian.);

- art. 153 ust. 1a ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.)
- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.)
- § 10 Umowy nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 z dnia 30 sierpnia 2006 r. o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.

Rodzaj kontroli: kompleksowa na zakończenie projektu w siedzibie beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu.

Cel kontroli: wystawienie poświadczenia zakończenia realizacji projektu.

Rodzaj projektu: opracowanie planów rewitalizacji miejscowości;

Przedmiot kontroli:

1. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego, w szczególności dotyczącymi: konkurencyjności i zamówień publicznych.
2. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami Prawa budowlanego.
3. Sprawdzenie zgodności przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawartych umów z wykonawcami w zakresie zgodności podmiotowej i przedmiotowej z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu.
4. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z zawartą umową o dofinansowanie oraz ze sprawozdaniem końcowym z realizacji projektu.
5. Realizacja harmonogramu rzeczowo - finansowego.
6. Sprawdzenie wypełnienia obowiązku wynikającego z § 15 Umowy w zakresie zapewnienia informowania społeczeństwa o finansowaniu realizacji Projektu przez Unię Europejską – tablice.
7. Sprawdzenie zgodności zrealizowanego projektu z przepisami prawa polskiego i wspólnotowego dotyczącymi ochrony środowiska.
8. Sprawdzenie poprawności prowadzenia ewidencji księgowej dotyczącej zrealizowanego projektu, prawidłowości dokonywania płatności na rzecz wykonawców, prawidłowości sporządzenia końcowego wniosku płatniczego, współfinansowania krajowego na odpowiednim poziomie – WFiB.
9. Sprawdzenie poprawności przechowywania dokumentacji projektu w jednostce realizującej.

USTALENIA:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie oryginalnych dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.

Ad.1)

W celu realizacji przedmiotowego zadania Beneficjent zorganizował następujące postępowania przetargowe:

1. przetarg nieograniczony, wartość zamówienia powyżej 60.000 euro, na Opracowanie strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego „Szlak Solny” w ramach projektu: „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie polsko-niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.
2. przetarg nieograniczony, wartość zamówienia powyżej 60.000 euro, na wykonanie usługi polegającej na opracowaniu i wydruku materiałów promocyjnych dla ZMiGDP na podstawie przekazanych przez Zamawiającego materiałów w wersji elektronicznej. Zamówienie zostało podzielone na 7 części. Projektu dotyczyła część 4 zamówienia: wykonanie (wydruk) 6000 sztuk materiałów promocyjnych Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego materiałami w wersji elektronicznej.

Ad. 1

Postępowanie przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) stan na dzień 5 marca 2007 r. – zwanej dalej ustawą.

Uchwałą nr 25/06 z dnia 5 października 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji przetargowej Przewodniczący Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty powołał stałą komisję przetargową w celu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w jej skład weszli :

- Iwona Czerniec – przewodnicząca komisji,
- Monika Drabowicz – sekretarz komisji,
- Joanna Marczyk - członek komisji,
- Agnieszka Tetloch – członek komisji,
- Kamil Piecuch – członek komisji.

Komisja została powołana zgodnie z art. 21 ust. 1 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 z 2004 r., poz. 177 z późn. zm.).

Wartość zamówienia określono na kwotę 441.911,40 zł, co stanowi równowartość 100.732,03 euro.

Ustalenia wartości zamówienia dokonali: Joanna Marczyk i Iwona Czerniec w dniu 6 listopada 2006 r. na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 22 maja 2006 r..

Określenia równowartości zamówienia w euro, dokonano zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku

w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który na dzień przeprowadzania postępowania wynosił 4,3870 zł.

Zamawiający sporządził dokumentację dotyczącą przetargu, która zawierała m.in.:

- Ogłoszenie o zamówieniu: przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 19 stycznia 2007 r., zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych nr 19 z dnia 23 stycznia 2007 r., pod pozycją 9885, zamieszczone na stronie internetowej www.parseta.org.pl oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie zamawiającego, tj. podane do publicznej wiadomości (zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy). Zespół Kontrolny stwierdził, że spełniało ono wymogi art. 41 ustawy, a termin składania ofert spełniał warunki art. 43 ust 2 ustawy.
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia opracowaną przez zamawiającego, którą Zespół Kontrolny sprawdził i stwierdził, że zawierała następujące elementy:
 - nazwę oraz adres zamawiającego,
 - tryb udzielenia zamówienia,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - opis części zamówienia - zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych.
 - opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych - zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych.
 - termin wykonania zamówienia – wykonawca określi w ofercie termin realizacji przedmiotu zamówienia.
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
 - informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z oferentami – pisemnie, telefaksem.
 - wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z oferentami – Monika Drabowicz,
 - wymagania dotyczące wadium – wadium w wysokości 5.390 zł.
 - termin związania ofertą - 30 dni.
 - opis sposobu przygotowywania ofert,
 - miejsce oraz termin składania – w terminie do 13 lutego 2007 r. do godz. 10.00. siedziba zamawiającego, otwarcie: 13 lutego 2007 r. godz. 10.30.
 - opis sposobu obliczenia ceny,
 - informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą – zamawiający będzie prowadził rozliczenia z wykonawcą w złotych polskich.
 - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert – kryterium oceny – 100% cena.
 - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zamawiający będzie wymagał od wybranego wykonawcy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3 % ceny całkowitej podanej w ofercie.
 - pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym stwierdzono, że SIWZ zawierała wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy.

- Protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP - 2) został podpisany przez Przewodniczącego Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty:
 - pełną nazwę zamawiającego,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - określenie trybu postępowania (przetarg nieograniczony),
 - termin składania ofert (w terminie do 13 lutego 2007 r. do godz. 10.00),
 - informację kiedy odbyło się otwarcie ofert (w terminie 13 lutego 2007 r. godz. 10.30) i ile ofert wpłynęło (3 – zbiorcze zestawienie na druku ZP-12),
 - informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (2 wykonawców – informacja na druku ZP-17),
 - informację o wykluczeniu wykonawcy (brak ofert wykluczonych – informacja na druku ZP-18),
 - informację o odrzuconych ofertach (odrzucono 1 ofertę – informacja na druku ZP-19),
 - informację o najkorzystniejszej ofercie, sporządzoną na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-21),
 - dane dotyczące protestów i odwołań (brak protestów i odwołań).
 - zatwierdzenie wyniku postępowania.
- Oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej, zgodnie z wymogiem art. 17 ustawy (druk ZP – 11),
- Zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP -12),
- Informacja o spełnieniu warunków wymaganych od wykonawców (druk ZP-17),
- Oferty wykluczone (druk ZP-18) – brak wykluczeń,
- Oferty odrzucone (druk ZP- 19) – jedna oferta odrzucona,
- Karta indywidualnej oceny (druk ZP-20),
- Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne. Złożone zostały oferty łącznie:
 1. Kołodziej Business Consulting Group, Warszawa, Aleje Jerozolimskie 53 – cena 530.000,00 PLN brutto;
 2. EKSA Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław – cena 536.652,38 PLN brutto.
 3. Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań – cena 533.140,00 PLN brutto.

Pismem nr ZDP.II.341-1-19/2007 z dnia 5 marca 2007 oferta nr 1 została odrzucona na podstawie Art. 92 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych – Oferta nr 1 została złożona w terminie. Po otwarciu i zapoznaniu się z treścią oferty, okazało się, że zaoferowana wartość przedmiotu zamówienia zawiera omyłki rachunkowe. Po poprawieniu omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny, zgodnie z art. 88 upzp, Zamawiający uznał, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę.

- Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty:
 - ❖ Wybrano ofertę **Doradztwo Gospodarcze DGA S.A., ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań – cena 533.140,00 PLN brutto**. O wynikach postępowania poinformowano wszystkich oferentów i wybranego wykonawcę wskazując nazwę firmy, siedzibę oraz cenę.
- Informacje o wyniku postępowania przesłane do oferentów, z dnia 5 marca 2007 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 61 z dnia 22 marca 2007 pod pozycją 18304.

Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Kontrolujący sprawdził pod względem ich zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i stwierdził, że wszystkie oferty odpowiadały wymogom. Zbadano prawidłowość postępowania w tym zakresie i nie stwierdzono żadnych uchybień.

- Umowę nr 16/2007 na wykonanie zamówienia polegającym na Opracowaniu strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego „Szlak Solny” zawarto w dniu 14 marca 2007 r.
 - Aneks nr 1 do umowy nr 16/2007 z dnia 14 marca 2007 r. zawarto w dniu 7 września 2007 r.

Ad. 2

Postępowanie przeprowadzono na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) stan na dzień 5 marca 2007 r. – zwanej dalej ustawą.

Uchwałą nr 25/06 z dnia 5 października 2006 r. w sprawie ustalenia składu osobowego komisji przetargowej Przewodniczący Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty powołał stałą komisję przetargową w celu przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w jej skład weszli :

- Iwona Czerniec – przewodnicząca komisji,
- Monika Drabowicz – sekretarz komisji,
- Joanna Marczyk - członek komisji,
- Agnieszka Tetloch – członek komisji,
- Kamil Piecuch – członek komisji.

Komisja została powołana zgodnie z art. 21 ust. 1 w związku z art. 19 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 z 2004 r., poz. 177 z późn. zm.).

Wartość zamówienia określono na kwotę 481.194,84 zł, co stanowi równowartość 109.686,54 euro.

Ustalenia wartości zamówienia dokonali: Iwona Czerniec, Remigiusz Spaleniak i Karolina Ruczkowska w dniu 12 marca 2007 r. na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych z dnia 22 maja 2006 r..

Określenia równowartości zamówienia w euro, dokonano zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych, który na dzień przeprowadzania postępowania wynosił 4,3870 zł.

Zamawiający sporządził dokumentację dotyczącą przetargu, która zawierała m.in.:

- Ogłoszenie o zamówieniu: przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2007 r., zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych nr 84 z dnia 26 kwietnia 2007 r., pod pozycją 24244, zamieszczone na stronie internetowej www.parseta.org.pl oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie zamawiającego, tj. podane do publicznej wiadomości (zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 ustawy). Zespół Kontrolny stwierdził, że spełniało ono wymogi art. 41 ustawy, a termin składania ofert spełniał warunki art. 43 ust 2 ustawy.
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia opracowaną przez zamawiającego, którą Zespół Kontrolny sprawdził i stwierdził, że zawierała następujące elementy:
 - nazwę oraz adres zamawiającego,
 - tryb udzielenia zamówienia,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - opis części zamówienia - zamawiający dopuszczał składanie ofert częściowych,
 - opis sposobu przedstawiania ofert wariantowych - zamawiający nie dopuszczał składania ofert wariantowych,
 - termin wykonania zamówienia – do 11 czerwca 2007 r..
 - opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
 - informację o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
 - informację o sposobie porozumiewania się zamawiającego z oferentami – pisemnie, telefaxem,
 - wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z oferentami – Monika Drabowicz, Remigiusz Spaleniak,
 - wymagania dotyczące wadium – zamawiający nie przewidywał wniesienia wadium,
 - termin związania ofertą - 30 dni,
 - opis sposobu przygotowywania ofert,
 - miejsce oraz termin składania – w terminie do 9 maja 2007 r. do godz. 10.00, siedziba zamawiającego, otwarcie: 9 maja 2007 r. godz. 10.30,
 - opis sposobu obliczenia ceny,
 - informacje dotyczące walut obcych, w jakich mogą być prowadzone rozliczenia między zamawiającym a wykonawcą – zamawiający będzie prowadził rozliczenia z wykonawcą w złotych polskich,
 - opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert – kryterium oceny – 100% cena,
 - wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy – zamawiający nie przewidywał wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
 - pouczenie o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym stwierdzono, że SIWZ zawierała wszystkie elementy określone w art. 36 ust. 1 ustawy.

Zamawiający pismem z dnia 7 maja 2007 r. dokonał modyfikacji treści SIWZ wskazując nowy termin składania ofert na dzień 11 maja 2007 r.

- Protokół postępowania o zamówienie publiczne (druk ZP - 2) został podpisany przez Przewodniczącego Zarządu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty:
 - pełną nazwę zamawiającego,
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - określenie trybu postępowania (przetarg nieograniczony),
 - termin składania ofert (w terminie do 11 maja 2007 r. do godz. 10.00),
 - informację kiedy odbyło się otwarcie ofert (w terminie 11 maja 2007 r. godz. 10.30) i ile ofert wpłynęło (6 – zbiorcze zestawienie na druku ZP-12),
 - informację o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (6 wykonawców – informacja na druku ZP-17),
 - informację o wykluczeniu wykonawcy (brak ofert wykluczonych – informacja na druku ZP-18),
 - informację o odrzuconych ofertach (brak ofert odrzuconych – informacja na druku ZP-19),
 - informację o najkorzystniejszej ofercie, sporządzoną na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert (druk ZP-21),
 - dane dotyczące protestów i odwołań (brak protestów i odwołań).
 - zatwierdzenie wyniku postępowania.
- Oświadczenia kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej, zgodnie z wymogiem art. 17 ustawy (druk ZP – 11),
- Zbiorcze zestawienie ofert (druk ZP -12),
- Informacja o spełnieniu warunków wymaganych od wykonawców (druk ZP-17),
- Oferty wykluczone (druk ZP-18) – brak wykluczeń,
- Oferty odrzucone (druk ZP- 19) – brak ofert odrzuconych,
- Karta indywidualnej oceny (druk ZP-20),
- Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od wykonawców biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne. Na część IV zamówienia złożone zostały oferty:
 1. Agencja Reklamowo – Wydawnicza „OMEGA” Sylwia Brzóska, 86-005 Białe Błota, ul. Barwinkowa 27 – cena 3.220,80 PLN brutto;
 2. PPH Zapol Dmochowski, Sobczyk Spółka Jawna, Al. Piastów 42, 71-062 Szczecin – cena 2.196,00 PLN brutto.
 3. Drukarnia LIBRA-PRINT, Paweł Puławski, 18-400 Łomża, Al. Legionów 114B – cena 1.464,00 PLN brutto.
 4. „ARTPRESS”, Studio Grafiki Komputerowej Spółka Jawna, 88-100 Inowrocław, ul. Poznańska 281 – cena 1.244,40 PLN brutto.
 5. GOS mbH Biuro regionalne, ul. Piotra Skargi 19, 71-423 – cena 1.903,20
- Informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty:
 - ❖ Wybrano ofertę „ARTPRESS”, Studio Grafiki Komputerowej Spółka Jawna, 88-100 Inowrocław, ul. Poznańska 281 – cena 1.244,40 PLN brutto. O wynikach postępowania poinformowano wszystkich oferentów i wybranego wykonawcę wskazując nazwę firmy, siedzibę oraz cenę.
- Informacje o wyniku postępowania przesłane do oferentów, z dnia 16 maja 2007 r.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 21 maja 2007 r. i zarejestrowane pod numerem 50072/2007.

Oferty i zestaw dokumentów wymaganych od oferentów biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Kontrolujący sprawdził pod względem ich zgodności ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i stwierdził, że wszystkie oferty odpowiadały wymogom. Zbadano prawidłowość postępowania w tym zakresie i nie stwierdzono żadnych uchybień.

- Umowę nr 23/07 na wykonanie zamówienia polegającym na druku 6000 sztuk materiałów promocyjnych ZMiGDP w dniu 25 maja 2007 r.
- Aneks nr 1 do umowy nr 23/07 zawarto w dniu 4 czerwca 2007 r.

Ad.2)

W trakcie projektu nie prowadzono robót budowlanych.

Ad.3)

Sprawdzenia zgodności zawartych umów z wykonawcami w zakresie zgodności podmiotowej i przedmiotowej z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym oraz Umową o dofinansowanie projektu dokonano przy pomocy listy sprawdzającej (załącznik nr 1 do egzemplarzy nr 1 i 2 *Protokołu*).

Na tej podstawie stwierdza się, że treść zawartych umów:

- umowa nr 54/2006 zawarta w dniu 3 listopada 2006r. w Karlinie pomiędzy ZMiG Dorzecza Parsęty a firmą Lokalna Organizacja Turystyczna Dorzecza Parsęty 78-230 Karlino ul. Szymanowskiego 17. przedmiotem umowy jest przeprowadzenie warsztatów związanych z tematyką turystyczną w Dorzeczu Parsęty.
- umowa nr 16/2007 zawarta w dniu 14 marca 2007r. w Karlinie pomiędzy ZMiG Dorzecza Parsęty a firmą Konsorcjum DGAiPART, Doradztwo Gospodarcze DGA SA, Towarowa 35, 61-896 Poznań, Polska Agencja Rozwoju Turystyki SA, Stawki 2; 00-193 Warszawa; przedmiotem umowy jest opracowanie „Strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego pod nazwa Szlak Solny”.
- umowa nr 23/07 zawarta w dniu 25 maja 2007r. w Karlinie pomiędzy ZMiG Dorzecza Parsęty a firmą ARTPRESS Studio Grafiki Komputerowej Spółka Jawna, 88-100 Inowrocław; przedmiotem umowy jest opracowanie 6000 sztuk ulotek wraz z aneksem nr 1 z dnia 4 czerwca 2007 r.

jest zgodna w całości pod względem podmiotowym i przedmiotowym z zatwierdzonym do dofinansowania wnioskiem aplikacyjnym.

Ad.4)

W trakcie przeglądu rzeczowego realizacji projektu przeprowadzonego przy udziale osób reprezentujących Beneficjenta (lista osób, które uczestniczyły w wizji lokalnej – załącznik nr 2 do *Protokołu*) potwierdzono zrealizowanie projektu zgodnie z Wnioskiem aplikacyjnym oraz umową o dofinansowanie.

Na tej podstawie stwierdzono, że projekt osiągnął zakładany we *Wniosku aplikacyjnym* i zatwierdzony w sprawozdaniu końcowym z realizacji projektu, wskaźnik produktu:

Wskaźnik zakładany	Wskaźnik osiągnięty
produktu: liczba osób zaangażowanych w opracowanie Strategii rozwoju	100% - sprawdzono na podstawie sprawozdania z realizacji proj. i list

markowego produktu turystycznego pod nazwą „Szlak Solny”: 25 - w tym z Polski: 20 - z Niemiec: 5 liczba uczestników polsko-niemieckich warsztatów: 20 - w tym z Polski: 15 - z Niemiec: 5 Liczba organizacji turystycznych, które wzięły udział w opracowaniu strategii: 10 rezultatu: liczba opracowanych polsko-niemieckich ofert turystycznych w oparciu o markowy produkt turystyczny pod nazwą „Szlak Solny”- 10szt. liczba dwujęzycznych materiałów informacyjnych: 6000 liczba ogłoszeń w prasie, w tym: - w Polsce: 3 - w Niemczech: 3	sporządzonych przez Beneficjenta 100% - sprawdzono na podstawie sprawozdania z realizacji proj. i list sporządzonych przez Beneficjenta 100% - sprawdzono na podstawie sprawozdania z realizacji proj. i list sporządzonych przez Beneficjenta 100% - sprawdzono na podstawie sprawozdania z realizacji proj. i przeglądu rzeczowego realizacji projektu
---	--

Ad.5)

Całość projektu zrealizowano zgodnie z harmonogramem ustalonym w umowie o dofinansowanie projektu, tj. pomiędzy 1 lipca 2006r. i zakończył się 15 stycznia 2008r. (końcowy wniosek o płatność został złożony 2 stycznia 2008 r.

Ad.6)

Obowiązek w zakresie informowania społeczeństwa o dofinansowaniu Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Beneficjent wypełnił umieszczając na materiałach warsztatowych, wszystkich opracowaniach sporządzonych w ramach projektu (informatory, mapy, broszury informacyjne) logo programu INTERREG III oraz informacje o dofinansowaniu projektu z EFRR. Jednocześnie we wszystkich umowach z wykonawcami i dostawcami usług załączyła się informacja z nazwą projektu i o dofinansowaniu z EFRR

Ad.7)

Nie dotyczy.

Ad. 8)

Zakres kontroli:

- Sprawdzenie zabezpieczenia w budżecie Beneficjenta środków niezbędnych do realizacji projektu;
- Sprawdzenie poprawności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu;

- Sprawdzenie zgodności oryginałów dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków o płatność przechowywanych w siedzibie Beneficjenta z przedłożonymi kopiami;
- Sprawdzenie prawidłowości dokonywanych płatności związanych z realizacją projektu.

Cel kontroli

Celem kontroli jest ustalenie prawidłowości działań Beneficjenta zgodnie z zakresem kontroli, zmierzające do uruchomienia płatności zgodnie ze złożonym wnioskiem o płatność końcową.

Ustalenia szczegółowe kontroli

8.1. Zabezpieczenie środków w budżecie

W toku kontroli stwierdzono, że środki niezbędne do realizacji badanego projektu zostały zabezpieczone w budżecie Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2006 Uchwałą nr 2/06 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 11 marca 2006 roku w sprawie uchwalenia budżetu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2006, natomiast na rok 2007 środki te zabezpieczono Uchwałą nr 17/07 Zgromadzenia Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 28 marca 2007 roku w sprawie uchwalenia budżetu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na rok 2007.

8.2. Podstawa działania

W dniu 30 sierpnia 2006 roku została zawarta umowa nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 o dofinansowanie projektu INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”” w ramach Programu INTERREG III A Polsko-Niemieckiego Pogranicza na obszarze Krajów Związkowych Meklemburgia – Pomorze Przednie/Brandenburgia - Polska (Województwo Zachodniopomorskie). Umowa ta została zawarta pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim (Instytucją Pośredniczącą) a Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, z siedzibą w Karlinie przy ul. Traugutta nr 6, reprezentowanym przez Przewodniczącego Zarządu, Pana Waldemara Miśko i Członka Zarządu, Pana Mariana Hermanowicza.

W dniu 23 listopada 2006 roku podpisano aneks nr 1/U-159/06 do ww. umowy, w którym zmieniono część nagłówkową umowy oraz adres jednostki realizującej projekt.

W dniu 20 lutego 2007 roku podpisano aneks nr 2/U-24/07 do ww. umowy, którym na prośbę Beneficjenta zmieniono rachunek bankowy Beneficjenta, wprowadzając rachunki bankowe prowadzone przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie.

W dniu 20 sierpnia 2007 roku podpisano aneks nr 3/U-131/07 do ww. umowy, którym zmieniono termin zakończenia realizacji projektu. Zakończenie rzeczowe realizacji projektu przesunięto z dnia 31 lipca 2007 roku na dzień 15 września 2007 roku, natomiast termin zakończenia finansowego przesunięto z dnia 31 sierpnia 2007 roku na dzień 30 września 2007 roku. Termin rozpoczęcia realizacji projektu pozostał nie zmieniony – 01 lipca 2006 roku. Aneksiem tym dostosowano również treść umowy do aktualnie obowiązujących wzorów.

W dniu 16 października 2007 roku podpisano aneks nr 4/U-157/07 do ww. umowy, którym na wniosek Beneficjenta zmieniono okres realizacji projektu. Zakończenie rzeczowe

realizacji projektu przesunięto z dnia 15 września 2007 roku na dzień 15 listopada 2007 roku, natomiast termin zakończenia finansowego przesunięto z dnia 30 września 2007 roku na dzień 15 grudnia 2007 roku. Termin rozpoczęcia realizacji projektu pozostał nie zmieniony – 01 lipca 2006 roku.

W dniu 06 lutego 2008 roku podpisano aneks nr 5/U-13/08 do ww. umowy, którym na wniosek Beneficjenta zmieniono okres realizacji projektu. Zakończenie finansowe realizacji projektu przesunięto z dnia 15 grudnia 2007 roku na dzień 15 stycznia 2008 roku. Termin rozpoczęcia rzeczowego realizacji projektu oraz termin zakończenia realizacji projektu pozostały nie zmienione – odpowiednio: 01 lipca 2006 roku oraz 15 listopada 2007 roku.

8.3. Wielkość dofinansowania

Zgodnie z §2 umowy Beneficjentowi zostało przyznane dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w kwocie 467.926,37 zł, co stanowi 75,00% zaplanowanych wydatków kwalifikowanych w ramach Projektu. Beneficjent zobowiązał się do wydatkowania na realizację wkładu własnego o wartości 155.975,46 zł. Całkowita wartość kwalifikowalna Projektu wynosi 623.901,83 zł.

8.4. Ustalenia kontrolne

Beneficjent zwrócił się do Instytucji Pośredniczącej z trzema wnioskami o płatność, w których wykazano koszty kwalifikowane o ogólnej wartości 592.342,81 zł. Kontroli finansowej kompleksowej poddano trzy wnioski o płatność, zweryfikowane przez Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi na ogólną kwotę 592.342,81 zł. Kwota wynikająca ze złożonego wniosku o płatność pokrywa 94,94% kosztów kwalifikowalnych.

W złożonym przez Beneficjenta pośrednim wniosku o płatność z dnia 12 grudnia 2007 roku za okres od 25/07/2006 do 03/07/2007 wykazane zostały wydatki kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych wydatków została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w pośrednim wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 188.737,00 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 141.552,75 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność pośrednią wynika z wydatków poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych dwudziestoma trzema dowodami księgowymi na ogólną kwotę 604.715,94 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

W złożonym przez Beneficjenta pośrednim wniosku o płatność z dnia 19 września 2007 roku za okres od 04/07/2007 do 30/07/2007 wykazane zostały wydatki kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych wydatków została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w pośrednim wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 121.351,70 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 91.013,78 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność pośrednią wynika z wydatków poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych dwoma dowodami księgowymi na ogólną kwotę

121.358,70 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

W złożonym przez Beneficjenta końcowym wniosku o płatność z dnia 08 lutego 2008 roku za okres od 31/07/2007 do 11/12/2007 wykazane zostały wydatki kwalifikowalne związane z realizacją projektu. Kwalifikowalność poniesionych wydatków została zweryfikowana i potwierdzona przez WZFE.

Zgodnie z danymi zawartymi w końcowym wniosku o płatność poniesiona przez Beneficjenta w ramach Projektu kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem to 282.254,11 zł. Beneficjent zawnioskował o kwotę 211.690,58 zł. Kwota ta jest zgodna z umową i stanowi 75,00 % wydatków kwalifikowalnych w ramach Projektu.

Kwota wniosku o płatność końcową wynika z wydatków poniesionych na realizację projektu zgodnie z umową i potwierdzonych sześcioma dowodami księgowymi na ogólną kwotę 282.254,12 zł zgodną z kwotą wynikającą z wniosku. Zestawienie zbadanych dowodów stanowi tabela będąca integralną częścią wniosku o płatność.

Na podstawie danych Instytucji Pośredniczącej oraz zapisów w księgach Beneficjenta ustalono, że do chwili zakończenia kontroli Beneficjent otrzymał dofinansowanie z tytułu poniesionych na realizację Projektu wydatków w wysokości 91.013,78 zł ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Dowody księgowe zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zatwierdzone do zapłaty.

8.5. Sprawdzenie prawidłowości dokonywanych płatności związanych z realizacją projektu.

Płatności za koszty kwalifikowalne poniesione w ramach projektu po podpisaniu umowy o dofinansowanie dokonywane były z rachunku bankowego prowadzonego przez PKO Bank Polski S.A. Oddział Korporacyjny w Szczecinie Centrum Korporacyjne w Koszalinie – wskazanego w umowie o dofinansowanie oraz z rachunków bankowych prowadzonych przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie Oddział w Szczecinie – wskazanych w aneksie nr 2/U-24/07 do umowy o dofinansowanie.

Ponadto Beneficjent dokonywał płatności z dwóch innych rachunków bankowych prowadzonych przez PKO Bank Polski S.A. Oddział Korporacyjny w Szczecinie Centrum Korporacyjne w Koszalinie oraz Bank Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Koszalinie.

Na powyższą okoliczność Beneficjent złożył stosowne oświadczenia, stanowiące załączniki do wniosków o płatność, w których potwierdził również związek wydatków z realizowanym projektem.

8.6. Sprawdzenie zgodności oryginałów dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosków o płatność przechowywanych w siedzibie Beneficjenta z przedłożonymi kopiami.

W trakcie kontroli dokonano analizy porównawczej zweryfikowanych przez WZFE wniosków o płatność pod kątem zgodności dokumentów księgowych dołączonych do wniosków o płatność z oryginałami znajdującymi się u Beneficjenta.

Nie wszystkie dokumenty załączone do wniosku o płatność są zgodne z oryginałami przedstawionymi przez Beneficjenta. W trakcie kontroli stwierdzono, że na niektórych kserokopiach wyciągów bankowych potwierdzonych za zgodność z oryginałem brak jest numerów ewidencyjnych, które zamieszczone są na oryginalnej dokumentacji przedłożonej przez Beneficjenta do kontroli.

Różnice powyższe Beneficjent opisał i uzasadnił w wyjaśnieniu, które stanowi **załącznik nr 3** do protokołu z kontroli kompleksowej.

Stwierdzono także, że na oryginale listy płac za marzec 2007 dokonano korekty daty na pieczęci dotyczącej sprawdzenia dokumentu pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym.

Na powyższą okoliczność Beneficjent złożył wyjaśnienie, stanowiące **załącznik nr 4** o protokołu z kontroli kompleksowej.

8.7. Sprawdzenie poprawności prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizowanego projektu.

Beneficjent na podstawie §12 pkt 1 umowy o dofinansowanie powinien posiadać w swoim systemie księgowym wydzielone analitycznie konta, na których rejestrowane są zapisy dotyczące badanego Projektu.

Beneficjent spełnia ten warunek w pełnym zakresie. Prowadzona jest odrębna ewidencja księgowa dla potrzeb funduszy pomocowych.

Operacje dotyczące realizowanego projektu ewidencjonowano w sposób poniższy:

Księgowania w jednostce:

1. Wynagrodzenia osobowe:

Księgowania w jednostce:

- Wynagrodzenia brutto:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (231-01) – rozrachunki z tytułu wynagrodzeń – wynagrodzenia osobowe,

- Wypłata wynagrodzenia netto:

Wn (231-01) / Ma (130) – rachunek bieżący z analityką dla poszczególnych rachunków lub wg klasyfikacji budżetowej lub (137) – rachunek środków funduszy pomocowych – analityką wg klasyfikacji budżetowej lub (138) – rachunek środków na prefinansowanie – z analityką wg klasyfikacji budżetowej;

- Naliczenie składek ZUS pracodawcy:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (229) – pozostałe rozrachunki publiczno – prawne.

2. Pozostałe zakupy:

- Otrzymanie faktury:

Wn (400) – koszty wg rodzajów – z analityką dla poszczególnych rodzajów kosztów wg klasyfikacji budżetowej / Ma (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów,

- Płatność za fakturę dokonana z rachunku bankowego jednostki:

Wn (201) - rozrachunki z dostawcami i odbiorcami - z analityką dla kontrahentów / Ma (130) – rachunek bieżący z analityką dla poszczególnych rachunków lub wg klasyfikacji budżetowej lub (137) – rachunek środków funduszy pomocowych – analityką wg klasyfikacji

budżetowej lub (138) – rachunek środków na prefinansowanie – z analityką wg klasyfikacji budżetowej;

Księgowania w organie:

1. Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej środków własnych:

Wn (902) – wydatki budżetowe – z analityką wg klasyfikacji budżetowej / Ma (133) – rachunek budżetu lub (138-02) - rachunek środków na prefinansowanie – z analityką dla danego rachunku,

2. Zrealizowanie wydatku w części dotyczącej funduszy pomocowych:

- uruchomienie transzy pożyczki:

Wn (138-02-03) - rachunek środków na prefinansowanie – z analityką dla rachunku pożyczki / Ma (268-02) – zobowiązania z tytułu prefinansowania – z analityką dla pożyczki dotyczącej projektu,

- księgowanie wydatku:

Wn (908) – wydatki z funduszy pomocowych – z analityką wg klasyfikacji budżetowej / Ma (133) – rachunek budżetu lub (137) – rachunek środków funduszy pomocowych – z analityką wg klasyfikacji budżetowej lub (132) - rachunek budżetu dla projektu z analityką wg klasyfikacji budżetowej lub (138-02) - rachunek środków na prefinansowanie – z analityką dla danego rachunku.

Wpływ środków z tytułu dofinansowania:

- wpływ na rachunek pożyczki:

Wn (138-02-03) - rachunek środków na prefinansowanie – z analityką dla rachunku pożyczki / Ma (907-630-63003-2708) – dochody z funduszy pomocowych – z analityką wg klasyfikacji budżetowej,

- spłata raty pożyczki:

Wn (268-02) - zobowiązania z tytułu prefinansowania – z analityką dla pożyczki dotyczącej projektu / Ma (138-02-03) - rachunek środków na prefinansowanie – z analityką dla rachunku pożyczki.

Wszystkie księgowania prawidłowe.

Wszystkie zapisy na kontach księgowych wydzielonych na potrzeby zrealizowanego projektu pokrywają się z przedstawionymi dowodami księgowymi.

Podatek VAT stanowi koszt zrealizowanego Projektu, a jako koszt inwestycji zaksięgowano kwoty brutto wynikające z faktur dołączonych do wniosków o płatność.

Potwierdzeniem kwalifikowalności podatku VAT jest przedstawione przez Beneficjenta postanowienie wydane przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Białogardzie z dnia 18.10.2005 r. nr USP-II-443/57/2005, które zostało załączone do dokumentacji roboczej niniejszego protokołu.

Ad.9)

Pełna dokumentacja projektu jest przechowywana przez beneficjenta prawidłowo. Następujące dokumenty (lub ich kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem):

- formularz zgłoszonego wniosku,
- pismo informujące o akceptacji wniosku i przyznaniu dotacji,
- umowa o dofinansowanie projektu wraz z Aneksami do umowy,

- sprawozdania i dokumenty potwierdzające zawarte w sprawozdaniach informacje
 - wnioski płatnicze,
 - wszelkie istotne pisma wysyłane i otrzymywane, w tym zwłaszcza korespondencja dotycząca zmian w projekcie
- są przechowywane są w Biurze Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w odrębnych segregatorach opisanych nazwą projektu.

Wyciągi z konta bankowego oraz faktury potwierdzające poniesienie wydatków przechowywane są przy tym w zamkniętej szafie. (Po przeprowadzce do stałej siedziby wszystkie dokumenty będą przechowywane w zamkniętych szafach).

Wszystkie dokumenty zostały przez Beneficjenta udostępnione na życzenie Instytucji Pośredniczącej.

Wszystkie dokumenty zostały przez Beneficjenta udostępnione na życzenie Instytucji Pośredniczącej.

Podsumowanie:

Po dokonaniu kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta i w miejscu realizacji projektu stwierdzono, że projekt zrealizowano zgodnie z umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 z dnia 30 sierpnia 2006r. o dofinansowanie projektu pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny” nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099. Sprawozdanie końcowe złożone przez Beneficjenta jest zgodne ze stanem faktycznym.

Wnioski:

Na fakturach wystawionych przez Doradztwo Gospodarcze DGS S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Towarowej 35: nr 070647 z dnia 20 czerwca 2007 roku oraz 079084 z dnia 25 czerwca 2007 roku (faktura korygująca) – figuruje niepełna nazwa Nabywcy (Beneficjenta). W związku z powyższym Beneficjent winien skorygować błędne dane notami korygującymi, które należy dostarczyć do WZFE ZUW w Szczecinie, niezwłocznie po otrzymaniu podpisanych egzemplarzy od wystawcy faktur.

Wystąpienie pokontrolna:

- brak

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Lista sprawdzająca zgodność podmiotową i przedmiotową przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawartej umowy z Wykonawcą z wnioskiem aplikacyjnym i umową o dofinansowanie,
2. Lista osób, które uczestniczyły w wizji lokalnej
3. Wyjaśnienie beneficjenta.
4. Wyjaśnienie beneficjenta.
5. Lista sprawdzająca z realizacji projektu,

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki, po zapoznaniu się z treścią protokołu, przysługują następujące uprawnienia:

1. Kontrolowany może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do treści informacji pokontrolnej w ciągu 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Kontrolowany ma prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej, które powinno być poprzedzone złożeniem pisemnych wyjaśnień przyczyn odmowy, co nie stanowi przeszkód do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 otrzymuje Beneficjent,
- egzemplarz nr 2 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WZFE.
- egzemplarz nr 3 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WFIB ZUW

Szczecin dnia 18 czerwca 2008r.

Zespół kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi

[Signature]
mgr Dariusz Michalski

1.....

Przedstawiciel Beneficjenta:

p.o. DYREKTORA

[Signature]
Iwona Czerniec

.....

2.....
[Signature]

STARSZY INSPEKTOR
w WYDZIALE FINANSÓW I BUDŻETU

3.....
[Signature]
mgr Małgorzata Pęczniewska

Przedstawicielowi kontrolowanej jednostki, po zapoznaniu się z treścią protokołu, przysługują następujące uprawnienia:

1. Kontrolowany może zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do treści informacji pokontrolnej w ciągu 14 dni od dnia jej otrzymania.
2. Kontrolowany ma prawo odmowy podpisania informacji pokontrolnej, które powinno być poprzedzone złożeniem pisemnych wyjaśnień przyczyn odmowy, co nie stanowi przeszkód do wszczęcia postępowania pokontrolnego.

Protokół sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których:

- egzemplarz nr 1 otrzymuje Beneficjent,
- egzemplarz nr 2 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WZFE.
- egzemplarz nr 3 zostaje włączony do dokumentacji Projektu w WFIB ZUW

Szczecin dnia 18 czerwca 2008r.

Zespół kontrolujący:

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Fundusżami Europejskimi

[Signature]
mgr Dariusz Michalski

1.....

Przedstawiciel Beneficjenta:

p.o. DYREKTORA

[Signature]
Iwona Czerniec

.....

2.....
[Signature]

STARSZY INSPEKTOR
w WYDZIALE FINANSÓW I BUDŻETU

3.....
[Signature]
mgr. Mateusz Jędrzejewski

Lista sprawdzająca z realizacji projektu w ramach INTERREG

Do protokołu kontroli kompleksowej z realizacji projektu

INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099, w zakresie:

I – Ogłoszenie o udzielenie zamówienia publicznego

II – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

III – Umowy zawarte przez Beneficjenta

Projekt nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”

Beneficjent: Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

L.p.	Wyszczególnienie	Tak/Nie	Uwagi
I. Ogłoszenia o udzielenie zamówienia publicznego: 1. przetarg nieograniczony, wartość zamówienia powyżej 60.000 euro, na Opracowanie strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego „Szlak Solny” w ramach projektu: „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie polsko-niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”, przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 19 stycznia 2007 r., zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych nr 19 z dnia 23 stycznia 2007 r., pod pozycją 9885, zamieszczone na stronie internetowej www.parseta.org.pl oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie zamawiającego. 2. przetarg nieograniczony, wartość zamówienia powyżej 60.000 euro, na wykonanie usługi polegającej na opracowaniu i wydruku materiałów promocyjnych dla ZMiGDP na podstawie przekazanych przez Zamawiającego materiałów w wersji elektronicznej. Zamówienie zostało podzielone na 7 części. Projektu dotyczyła część 4 zamówienia: wykonanie (wydruk) 6000 sztuk materiałów promocyjnych Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, zgodnie z posiadanymi przez Zamawiającego materiałami w wersji elektronicznej, przesłane do Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2007 r., zamieszczone w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych nr 84 z dnia 26 kwietnia 2007 r., pod pozycją 24244, zamieszczone na stronie internetowej www.parseta.org.pl oraz umieszczone na tablicy informacyjnej w siedzibie zamawiającego			
1	Czy zamawiającym jest Beneficjent wymieniony we wniosku aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099, z którym Wojewoda podpisał umowę na dofinansowanie projektu?	Tak	
2	Czy przedmiot zamówienia publicznego jest zgodny z wnioskiem aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099, oraz podpisaną umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”	Tak	

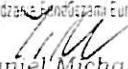
3	Czy data rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
4	Czy data zakończenia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
5	Czy w ogłoszeniu poinformowano o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR?	Tak	
6	Czy w ogłoszeniu umieszczono logo INTERREG i Unii Europejskiej?	Tak	
II. SIWZ			
7	Czy przedmiot zamówienia jest zgodny z zestawieniem ilościowym elementów składowych projektu, zamieszczonym we wniosku aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 oraz w suplemencie do tego wniosku?	Tak	
III. Umowa zawarta z wykonawcą 1. umowa nr 16/2007 zawarta w dniu 14 marca 2007r. w Karlinie pomiędzy ZMiG Dorzecza Parsęty a firmą Konsorcjum DGAiPART, Doradztwo Gospodarcze DGA SA, Towarowa 35, 61-896 Poznań, Polska Agencja Rozwoju Turystyki SA, Stawki 2; 00-193 Warszawa; przedmiotem umowy jest opracowanie „Strategii rozwoju markowego polsko-niemieckiego produktu turystycznego pod nazwa Szlak Solny” wraz z aneksem nr z dnia 7 września 2007 r. 2. umowa nr 23/07 zawarta w dniu 25 maja 2007r. w Karlinie pomiędzy ZMiG Dorzecza Parsęty a firmą ARTPRESS Studio Grafiki Komputerowej Spółka Jawna, 88-100 Inowrocław; przedmiotem umowy jest opracowanie 6000 sztuk ulotek wraz z aneksem nr 1 z dnia 4 czerwca 2007 r.			
8	Czy zamawiającym jest Beneficjent wymieniony we wniosku aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099, z którym Wojewoda podpisał umowę na dofinansowanie projektu?	Tak	
9	Czy przedmiot umowy jest zgodny z wnioskiem aplikacyjnym nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099, oraz podpisaną umową nr IG-2004/PL-MV/2.32/A-3/U-96/06 o dofinansowanie projektu nr INT/MV-BB-PL.3.A3.2005.099 pn. „Opracowanie Subregionalnego Programu Rewitalizacji Miast, Gmin i Powiatów Dorzecza Parsęty na bazie Polsko-Niemieckiego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”	Tak	
10	Czy data rozpoczęcia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	
11	Czy data zakończenia realizacji projektu jest zgodna z datą przewidzianą we wniosku aplikacyjnym lub umową na dofinansowanie projektu?	Tak	

12	Czy w umowie poinformowano o dofinansowaniu projektu ze środków EFRR?	Tak	
13	Czy w umowie umieszczono logo INTERREG i Unii Europejskiej?	Tak	

Sporządzono w dniu: 28 kwietnia 2008 r.

Przez:

STARSZY INSPEKTOR
w Wydziale Zarządzania Funduszami Europejskimi


mgr Daniel Michalski

