



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Świątkwida 77

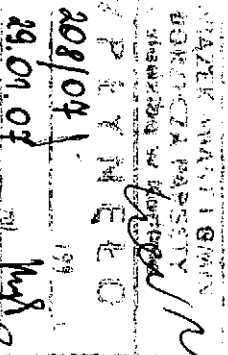
tel. (091) 4 426 101,

fax (091) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin/dnia 25 stycznia 2007 r.

WK-0913-769/41/K/2006



Stanowny Pan
Waldemar Miśko
Przewodniczący Zarządu
Związku Miast i Gmin
Dorzecza Parsęty
w Karlinie

H. Porzełkiewicz
A. Tekluch
B. Rokoszka
1. Członek
Przewodniczący

Przejmnie informuję Szanownego Pana, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie, działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), przeprowadziła w okresie od 25.09. do 20.11.2006 r. dwie kontrole, w tym kompleksową i problemową, gospodarki finansowej w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie. Kontrolami objęto odpowiednio lata 2004 – 2005 r. oraz okres od 01.01.2004 r. do 30.06.2006 r.

Protokoły kontroli przekazano Panu w dniu 20 listopada 2006 r.

Nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli problemowej przedstawiono Panu w wystąpieniu pokontrolnym WK – 770/42/P/2006 z dnia 3 stycznia 2006 r.

W wyniku czynności prowadzonych w trakcie kontroli kompleksowej stwierdzono, iż kontrolowana jednostka nie wyeliminowała wszystkich nieprawidłowości wykazanych w protokole poprzedniej kontroli, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie. W dalszym ciągu występowały następujące nieprawidłowości i uchybienia:

- nie przestrzegano obowiązujących w jednostce zasad (polityki) rachunkowości,
- ewidencje operacji gospodarczych prowadzono na kontaktach księgowych niewprowadzonych do stosowania przepisami wewnętrznymi
- dowody księgowe nie zawierały stwierdzenia ich zakwalifikowania do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu wprowadzenia ich do ewidencji,
- do ewidencji środków trwałych nie wprowadzono informacji niezbędnych do obliczenia odpisów umorzeniowych,

- nie przestrzegano ustawowych terminów odprowadzania składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy.

W przypadku powtórzenia się tego rodzaju sytuacji będą zmuszony wdrożyć postępowanie opisane w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

W 2005 r. niezależny biegły rewident przeprowadził badanie ksiąg rachunkowych Związku za lata 2002 – 2004. Z raportu wynika, że w ww. okresie księgi prowadzono w sposób nierzetelny, a skala nieprawidłowości była tak duża, że wykluczała możliwość oparcia się na danych pochodzących z tych ksiąg.

Z ustaleń zawartych w protokole kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie wynika, że w okresie objętym kontrolą miały miejsce następujące nieprawidłowości i uchybienia:

I. W zakresie spraw organizacyjnych.

1. Dokumentację w sprawach związanych ze stosunkiem pracy Skarbnika prowadzono w sposób nieprawidłowy i niekompletny. Akta osobowe założone przez pracodawcę dla ww. pracownika nie zawierały:

- umowy o pracę,
- dokumentu świadczącego o spełnieniu wymagań kwalifikacyjnych,
- zmian zasad ustalania wysokości wynagrodzenia,
- okresowych zaświadczeń lekarskich o braku przeciwwskazań do wykonywania pracy na tym stanowisku,

czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z 2002 r. Dz. U. 214, poz. 1812, z 2003 r. Dz. U. Nr 230, poz. 2293), za co odpowiedzialność ponosi Dyrektor Biura Związku – str. 3 protokołu.

2. Dyrektor jednostki budżetowej pn. Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Lipiu w okresie od dnia 17 lutego 1994 r. (tj. od utworzenia jednostki) do dnia 10 lipca 2006 r. nie posiadał pełnomocnictwa Zarządu Związku, określonego w art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 7 – 8 protokołu.

3. Zatrudnionemu w 2006 r. (na mocy aneksu z dnia 01.09.2006 r. do umowy o pracę zawartej w dniu 03.06.2004 r.) Dyrektorowi Biura Związku przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 5 000,00 zł (bez określenia kategorii zaszeregowania) pomimo, że maksymalne wynagrodzenie na stanowisku kierownika wydziału (lub jednostki równorzędnej), wg kat. XVIII wynosiło 3 860,00 zł, co było niezgodne z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych

w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 146, poz. 1223, z 2006 r. Dz. U. Nr 39, poz. 272), za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 18 protokołu.

4. Na okres od 01.09.2006 r. do 31.12.2010 r. Przewodniczący Zarządu Związku oddelegował pracownika, będącego do 31.08.2006 r. Dyrektorem Biura Związku, do pełnienia funkcji Pełnomocnika ds. Realizacji Projektu (MAO) w Jednostce Realizującej Projekt. Stwierdzono, że:
- naruszono kompetencje Dyrektora Biura Związku do zatrudniania pracowników, wynikające z § 37 ust. 3 Statutu Związku,
 - przepisy obowiązującego cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich nie przewidywały stanowiska pełnomocnika, ani stanowiska równorzędnego,
 - pracownikowi przyznano wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 10 000,00 zł (bez określenia kategorii zaszergowania) pomimo, że przepisy cyt. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich nie przewidywały możliwości przyznania wynagrodzenia w tej wysokości,
- za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 19 protokołu.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości

1. W sprawozdaniu Rb-NDS za 2004 r. wykazano dane niezgodne z wynikającymi z ewidencji księgowej, i tak:
- a) nie wykazano rozchodów, w łącznej kwocie 500 000,00 zł z tytułu pożyczek udzielonych w 2004 r. gminom Biesiekierz i Grzmiąca oraz przychodów z tytułu częściowej spłaty w 2004 r. pożyczki przez gminę Biesiekierz (kwota 23 700,00 zł),
 - b) wykazano deficyt budżetu w wysokości 829 878,00 zł, tj. w kwocie o 807 921,00 zł wyższej od wynikającej z ksiąg rachunkowych (konto 961 – Wn 21 957,00 zł),
- czym naruszono § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279, z 2003 r. Nr 125, poz. 1160, z 2004 r. Nr 250, poz. 2505), za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str.12 protokołu.

2. W bilansie jednostki sporządzonym za rok 2004:
 - nie wyszczególniono wartości aktywów, składających się na środki trwałe, o ogólnej wartości na początku roku 1 050 500,59 zł,
 - środki trwałe na koniec roku wykazano w kwocie ogółem 3 223 841,00 zł, zamiast w wysokości 4 323 840,00 zł (3 223 841,00 + 1 099 999 = 4 323 840,00), tj. bez uwzględnienia wartości urządzeń technicznych i maszyn (1 099 999,00 zł),
 - co było niezgodne z art. 46 ust. 2 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 27 protokołu.
3. Bankową obsługę budżetu Związku, od 30.06.1998 r. do dnia zakończenia kontroli, wykonywał Bank Spółdzielczy w Białogardzie, który nie został wskazany przez organ stanowiący, tj. Zgromadzenie Związku. Wyboru ww. banku nie dokonano w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, czym naruszono art. 134 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 9 protokołu.
4. Ewidencja środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych nie zawierała informacji niezbędnych do obliczenia odpisów umorzeniowych, wymaganych zgodnie z art. 32 ust. 3 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Związku – str. 27 protokołu.
5. Umową zawartą na czas określony od 20.02.2002 r. do 20.02.2012 r. Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty użył własny środek trwały, tj. sieć gazową o wartości 1 099 999,59 zł, przedsiębiorstwu gazowniczemu Petrico z siedzibą w Karlinie, świadczącemu m.in. usługi w zakresie przesyłu, dystrybucji i obrotu paliwami gazowymi oraz eksploatacji sieci gazowych. Korzystającemu przyznano również prawo pobierania pożytków z ww. źródła trwałego cyt. „od momentu, kiedy dystrybucja gazu gazociągami w/c do Rabina stanie się opłacalna” (§ 7 umowy). Pomimo oddania w użyczenie ww. sieci gazowej, w 2005 r. środek trwały nadal występował w ewidencji księgowej Związku (konto analityczne 01190001, grupa „Urządzenia techniczne i maszyn”), zamiast zostać zaliczonym u finansującego do aktywów trwałych jako należność, czym naruszono art. 3 ust. 1 pkt 15 cyt. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 27 – 28 protokołu.
6. W dniu 8 listopada 2004 r. udzielono zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości 240 000,00 zł netto, na wykonanie „Wyceny wartości majątków wnoszonych przez gminy do spółek międzygminnych wodociągowo-kanalizacyjnych z obszaru Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty”. W przeprowadzonym postępowaniu naruszono

przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177, N96, poz. 959, Nr 116, poz. 1207, Nr 145, poz. 1537), i tak:

- a) ogłoszenie nie zawierało wszystkich informacji wymaganych art. 41 ustawy tj. :
- sposobu uzyskania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (pkt 3),
 - wielkości lub zakresu zamówienia oraz informacji o możliwości składania ofert częściowych (pkt 4),
 - informacji o możliwości złożenia oferty wariantowej (pkt 5),
 - informacji na temat wadium (pkt 8),
 - terminu związania ofertą (pkt 11);
- b) w ogłoszeniu określono niżej wymienione warunki udziału wykonawców w przetargu m.in.:
- zatrudnienie na umowę o pracę co najmniej 3 pracowników,
 - zaangażowanie w realizację projektu 6 pracowników z tego 50% pracowników realizujących projekt zatrudnionych miało być na podstawie umowy o pracę,
 - wykazanie rocznego średniego obrotu za lata 2001-2003 nie mniejszego niż 500 000,00 zł,
 - wykazanie na koniec 2003 r. dodatniego wyniku finansowego (zysku netto),
- czyim naruszono art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 ustawy;
- c) nie odrzucono jednej złożonej oferty pomimo, że nie spełniała warunków określonych w specyfikacji, tj.:
- nie załączono dokumentów potwierdzających uprawnienia niezbędne do wykonywania wycen przez wspólników spółki jawnej (lub jej pracowników). Do oferty załączono jedynie dokument potwierdzający posiadanie uprawnień zawodowych w zakresie szacowania nieruchomości przez podwykonawcę, któremu zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, można było powierzyć wykonanie zadania o wartości nieprzekraczającej 40 % całości zamówienia (pkt 18 specyfikacji),
 - załączone do oferty referencje potwierdzały wykonanie jednego podobnego zamówienia, zamiast cyt. „co najmniej dwóch podobnych zamówień tj. wyceny systemów wodno – kanalizacyjnych minimum 5 gmin” (pkt 7 ogłoszenia, i pkt 6 pkt 7 specyfikacji),
- co było niezgodne z art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy.
- Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Przewodniczący Zarządu Związku – str. 23 – 24 protokołu.
7. W 2005 r. nieprawidłowo stosowano klasyfikację wydatków budżetowych. Do § 6050 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, zamiast do § 4300 – „Zakup usług pozostałych” zaliczono wydatki poniesione na:
- opracowanie studium wykonalności do projektu „Subregionalny Program Rewitalizacji na terenie gmin zrzeszonych w Związku” (10 370,00 zł),

- opracowanie i prezentację opisu Subregionalnego Programu Rewitalizacji (9 760,00 zł),
- koordynację prac nad opracowaniem koncepcji budowy produktu turystycznego (19 584,00 zł),
- opracowanie „Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty”, opisującego wdrażanie inwestycji mających na celu rozwiązywanie problemów gospodarki wodno-ściekowej w gminach dorzecza Parsęty (13 430,00 zł),
- dokonanie analizy prawnej majątku (153 558,40 zł), polegającej na wykonaniu czynności prawnych i organizacyjnych mających na celu przekształcenie 22 przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych w spółki międzygminne (w tym m.in. na opracowanie koncepcji spółek, przygotowanie planów połączenia już istniejących w trzy spółki międzygminne, przygotowanie dokumentacji prawnej połączenia spółek oraz późniejszego ich dokapitalizowania w majątek wnoszony przez 16 gmin),
- wykonanie oceny ekonomicznej – finansowej 22 podmiotów sfery wodociągowo-kanalizacyjnej z obszaru Związku (24 280,00),
- sporządzenie wyceny mienia wnoszonego przez gminy do wodociągowo-kanalizacyjnych spółek międzygminnych z obszaru Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty (292 800,00 zł),
- pomoc techniczną dla Związku w celu przygotowania aplikacji do funduszu Spójności (183 988,60 zł),
- budowę sieci informatycznej na obszarze dorzecza, służącej monitorowaniu zagrożeń ekologicznych, w tym Projekt Społeczeństwa Informatycznego „Wrota Parsęty” (30 040,00 zł, w tym na: studium wykonalności – 29 280,00 zł, seminarium – 296,00 zł, opłata notarialna – 464,00 zł),
- wykonanie studium wykonalności wniosku o dofinansowanie zadania „Tworzenie ogólnodostępnych stref rekreacji dla dzieci i młodzieży na terenie gmin członkowskich” (10 370,00 zł),
- czym naruszono przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz. 2132, Nr 283, poz. 2828, z 2005 r. Dz. U. Nr 74, poz. 652, Nr 232, poz. 1970), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik Związku – str. 20 – 25 protokołu.

Oprócz wyżej wymienionych nieprawidłowości w trakcie kontroli ustalono inne drobniejsze uchybienia, które zostały wskazane w protokole kontroli, ale nie ujęte w niniejszym wystąpieniu z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

Za nieprawidłowości wymienione w pkt I 1 oraz w pkt II 1, 4 i 7 odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi Przewodniczący Zarządu Związku.

W celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli oraz usprawnienia pracy Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty niezbędne jest podjęcie następujących działań:

W zakresie spraw organizacyjnych

1. Prowadzenie dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz akt osobowych pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami.
2. Udzielenie stosownego pełnomocnictwa do jednoosobowego działania kierownikowi jednostki budżetowej pn. Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Lipiu.
3. Przyznawanie pracownikom wynagrodzeń zasadniczych zgodnie z obowiązującymi zasadami.
4. Nienaruszanie przez Przewodniczącego Zarządu Związku kompetencji Dyrektora Biura do zatrudniania pracowników.

II. W zakresie spraw budżetowych, finansowych i sprawozdawczości

1. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych i finansowych danych wynikających z ewidencji księgowej.
2. Dokonanie wyboru banku do obsługi budżetu Związku w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych.
3. Rzetelne wykazywanie aktywów trwałych w księgach rachunkowych Związku.
4. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
5. Prawidłowe stosowanie klasyfikacji wydatków budżetowych.

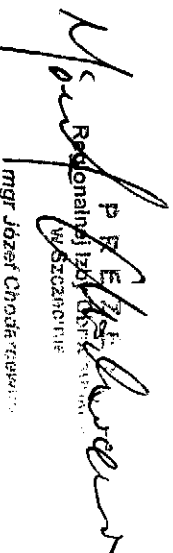
Wyrazam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy pracy Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych byłbym wdzięczny za powiadomienie mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma o sposobie wykonania zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania.

Do wiadomości:

Szanowny Pan
Przewodniczący Zgromadzenia
Związku Miast i Gmin
Dorzecza Parsęty
w Karlinie


P. B. E. Z. O.
Regionalna Izba
Obrachunkowa
w Szczecinie
mgr Józef Chodakiewicz